

УДК 070

Е.И. Дудинова

Казахский национальный университет им. аль-Фараби, Республика Казахстан, Алматы
E-mail: Elena.Dudinova@mail.ru

Психология общения в системе нравственных императивов и этических предпочтений журналиста

Автор представляет исследовательскую модель изучения и оценки морально-нравственных характеристик журналистского общения, осуществляемого в ходе сбора социальной информации. Анализируются психологические аспекты профессионального общения, уровни стратификации пространства, диффамационные маркеры, предлагаая в качестве алгоритма поведения нравственную составляющую содержания журналистского труда.

Ключевые слова: методы сбора информации, этика журналиста, психология общения, источник информации, диффамация.

E.I. Dudinova

Psychology of communication in moral imperatives and ethical preferences of journalist

The author presents a research model for studying and assessing the moral and ethical characteristics of journalistic communication, carried out in the course of collecting social information. Discusses the psychological aspects of professional communication. Levels of stratification of space. Defamatory markers, suggesting the behavior of the algorithm as a component of moral content of journalistic work.

Keywords: data collection methods, the ethics of the journalist, the psychology of communication, source of information, defamation.

Е.И. Дудинова

Журналистің өнегелік императивтер мен этикалық ұстанымдары жүйесіндегі қарым-қатынас психологиясы

Автор журналистік қарым-қатынастағы әлеуметтік ақпараттарды жинастыру барысында моральді-ағартушылық принциптерін зерттеуді қарастырады. Кәсіби қарым-қатынастағы психологиялық аспектілер, ақпараттық кеңістік стратификация деңгейі, диффамационды маркер, журналистік кәсіби еңбек барысындағы ағартушылық мазмұнын талдайды.

Түйін сөздер: ақпараттарды жинақтау әдісі, журналист этикасы, қарым-қатынас психологиясы, ақпарат көзі, диффамация.

Введение. Поиск, систематизация и анализ информации являются основным содержанием работы журналиста. Информация в этом процессе – сведения о лицах, предметах, фактах, событиях, явлениях и процессах независимо от формы их представления. Источник информации – документ, вещественная среда, а также гражданин, физическое лицо, в силу сво-

его положения и полномочий располагающее сведениями, которыми интересуются средства массовой информации. Общение журналиста, личностное по форме, но общественное по содержанию, выступает основным составляющим его работы. Важно не только найти информированного человека, но и суметь получить качественную информацию.

Согласно статье 29 Закона РК «О средствах массовой информации», «Государственные органы *обязаны* на равных условиях предоставлять информацию в случае обращения представителям средств массовой информации, независимо от их форм собственности и принадлежности, за исключением той, которая составляет государственные секреты Республики Казахстан и иные охраняемые законом тайны; не допускается представление должностными лицами заведомо ложной информации; запрашиваемую информацию государственные органы и иные организации *обязаны* представить не позднее *трех дней* со дня поступления обращения либо дать ответ с указанием срока представления или мотива отказа; На обращение, требующее дополнительного изучения и проверки, ответ должен быть дан в срок не позднее *одного месяца* со дня его поступления.

Следовательно, согласно Закону, обязательство отвечать на вопросы журналистов или запросы СМИ есть у чиновников и государственных служащих. Заставить же частное лицо делиться информацией журналист не может. Запугивание, угрозы, подслушивание, шантаж запрещены законом и профессиональной этикой. На помощь журналисту приходят коммуникативные качества: умение заинтересовать собеседника, слушать, вести диалог. Необходимо убедить источник информации в том, что сообщаемые им сведения не будут искажены, неверно интерпретированы. Журналист должен «трансформировать свою функционально–потребительскую заинтересованность в информации в личное отношение к ее источнику, то есть перевести его из субъект–объектного в субъект–субъектное взаимодействие» [1].

Первая забота интервьюера – создание условий, способствующих сбору достоверных данных. Главным условием качественного диалога журналиста с источником информации выступает *доверие*. Именно на доверии строится львиная доля всех контактов журналиста, возможно, поэтому наши американские коллеги «предпочитают сесть за решетку за неуважение к суду, чем нарушить данное слово (обещание не разглашать источник информации – *авт.*)» [1, с. 156].

В казахстанском Законе «О средствах массовой информации», в десятом параграфе статьи 20 также закреплено право журналиста на сохранение *тайны авторства и источников инфор-*

мации, за исключением случаев, когда эти тайны обнаружатся по требованию суда.

Особенная часть. Известный кинокритик и тележурналист Сергей Муратов выделяет четыре фазы речевого общения: начальная стадия – адаптация или своего рода прелюдия к предстоящей беседе; затем разговор, ради которого, собственно, происходит встреча; третий этап – психологическая разрядка эмоционального напряжения. И наконец, то внутреннее – чаще скрытое – состояние, в котором остаются участники после встречи. Салонная беседа, домашнее чаепитие или сельские посиделки заключают в себе все те же четыре стадии. Они элементарны, как действия арифметики, и необратимы, подобно временам года [2].

Начальная фаза, как первая встреча, устанавливает «правила игры». Не каждый человек способен легко общаться с представителем СМИ. Наоборот, попытки студентов факультета журналистики взять «уличное интервью» на камеру у прохожих показали, как трудно найти желающего, компетентного и, одновременно, способного грамотно изложить свои мысли собеседника. В массе своей люди избегают контактов с видео- или аудио-фиксирующими устройствами: некоторые торопятся, кто-то стесняется, кому-то просто нечего сказать и т.д.

Расположить к себе собеседника, создать атмосферу доверия можно не только отвлеченными разговорами о погоде, но и конкретными действиями: рассказом о себе, о концепции будущего материала и т.д. Телевизионщики называют это «встречной исповедью», «обезболивающей тактикой».

К начальной фазе относят и те установки, которые создаются у собеседников до встречи, на стадии договоренности, определения места и времени. Тон, стилистика и аргументы, которые использует журналист при этом, уже сообщают собеседнику о диспозиции: неравенство (заискивание, многословие или самоуверенность) или паритет (деловитость, ясность формулировок, тактичность, вежливость).

Классическим примером журналисткой ошибки является история, произошедшая с молодым газетчиком, который, оговорив в телефонном разговоре с главным режиссером театра время и тему встречи, задал вопрос, на первый взгляд совершенно естественный, после которого грав.реж. просто положил трубку и ни о какой

встрече уже не желал слушать. Что же спросил журналист?

Дело в том, что газетчик поинтересовался, где находится театр. Понятно, что для главного режиссера он «умер», как достойный собеседник. Что и как может написать о театре человек, ни разу его не посетивший?

Успешность второй стадии общения – разговора – также во многом зависит от журналиста. Этичное построение встречи начинается с мизансцены: необходимо создать комфортные условия для беседы. Помочь здесь может проксемика – учение о влиянии взаиморасположения собеседников на качественные характеристики общения.

Как расположить собеседника, на каком расстоянии, под каким углом, у стены, у окна. Журналисты обязаны быть немного психологами, так как имеют дело с человеческой природой, эмоциями, индивидуальностью. Приходится подстраиваться под каждого.

По мнению психологов, «людям свойственно стратифицировать (расслаивать – *авт.*) пространство, надевая на него незримую сетку координат, маркеров, которые позволяют судить довольно точно о социальном положении, установках и самооценке» [3].

Выделяют четыре оптимальные «зоны» различных видов общения:

- интимную (до 45 см);
- личную (до 120 см) – в этом пространстве должны реализовываться нормальные коммуникационные процессы, происходящие между людьми. Если человек не замечает личной зоны и слишком быстро приближается к интимной или даже вторгается в ее пределы, то он тем самым демонстрирует отсутствие необходимого такта и верной оценки личности другого человека. Он в буквальном смысле слова предстает навязчивым и производит угнетающее впечатление. По сути дела, охрана личных зон является одним из главных принципов бессловесного общения;
- социальную (до 350 см) – на таком расстоянии друг от друга происходят все беседы, во время которых не стремятся установить близкие отношения, и речь идет больше о том или ином деле, чем о человеке. На таком же расстоянии происходят и разговоры о проблемах, непосредственно не волнующих и рассматриваемых абстрактно, «со стороны»;

– публичную дистанцию (ок. 750 см) – это как раз то расстояние, на котором обычно находятся докладчики от своих слушателей. Пределы общественной или общей зоны позволяют без всякого смущения наблюдать за людьми, в особенности за теми из них, кто выставляет себя напоказ. Находящийся на большом расстоянии взгляд наблюдателя не провоцирует появления каких-либо защитных механизмов или оборонительного языка телодвижений.

Как ясно из сказанного выше, журналист обычно «работает» в зоне личного пространства человека, так как форма беседы предполагает межличностное общение. Поэтому важно не нарушить «естественной психологической среды обитания» собеседника, не вносить элемент эмоциональной деструкции и не комфортабельности.

Особым статусом с точки зрения этики обладают *вопросы*, которые мы задаем собеседнику: в вопросах содержится и наше отношение к нему, и наши устремления представить собеседника зрителям или слушателям. Журналист должен проявлять уважение к собеседнику, его ситуации или проблеме, к делу, которым он занимается.

С точки зрения профессиональной этики особое значение для налаживания межличностного общения имеют такие характеристики задаваемого вопроса, как его целесообразность, ясность, корректность [1, с. 179].

Третий этап – разрядка, или снятие эмоционального напряжения. По мнению С.Муратова: «отвечая на вопросы интервьюера, собеседник обычно испытывает явное или подавляемое волнение (перед камерой – особенно). Его внутреннее возбуждение ищет разрядки. Оно не может погаснуть автоматически, подобно малиновому глазку телекамеры. И журналист, воспринимающий угасший глазок как сигнал завершения разговора, демонстрирует не просто отсутствие такта, но и непонимание своей роли в этой фазе общения. Быть «хорошим человеком» на съемке не менее важно, чем быть профессионалом (да это и значит, по сути, быть профессионалом)» [2].

Последнее замечание известного тележурналиста напрямую касается нравственного отношения журналиста к своему труду, к источнику информации или герою. Человеком надо оставаться всегда.

Четвертый этап – последствие. Никакое общение не проходит для источника информа-

ции, героя бесследно. С точки зрения профессиональной нравственности, четвертый этап – это то состояние, в котором остается собеседник после общения, эфира, публикации. Его степень готовности к новым встречам. Его желание (или нежелание) принимать участие в будущих интервью. Его представление о том, как следует вести себя в этих случаях [там же].

Несколько лет назад в одном из уважаемых казахстанских изданий был опубликован материал о системе организации труда в детской колонии. Журналист-стажер, побывавший там, подготовил положительный материал, так как царящие в коллективе подростков дружественные отношения, соревновательный дух, доброжелательность, трудолюбие вызвали у сотрудника прессы искреннюю симпатию. Однако после публикации, как признался журналист автору данного пособия, он со страхом думает о возможной встрече с героями своей публикации. Дело в том, что над материалом поработал редактор, изменив в корне стилистику и тональность подачи информации. В новом варианте выходило, что у воспитанников колонии нет никаких шансов на исправление и нормальную жизнь в дальнейшем. Редактор, позволивший себе переписать статью молодого сотрудника, вывел на первый план их прошлые преступления, а не современные заслуги, надежды и стремления. Стажировка в газете закончилась увольнением по собственному желанию. А вот след на душе подростков, мимоходом обиженных, останется навсегда. Будут ли они доверять журналистам? Пойдут ли на контакт в дальнейшем?

Согласно параграфу девятому статьи 20 Закона РК «О СМИ», журналист имеет право отказаться от публикации материала за своей подписью, если его содержание после редакционной правки противоречит его личным убеждениям. Однако в нашем случае редактор, к сожалению, не счел нужным согласовывать окончательный вариант статьи с молодым сотрудником редакции.

С точки зрения профессиональной нравственности, четвертый этап общения не менее важен, чем остальные, так как напрямую касается «человеческого фактора» в нашей профессии.

Во всем мире существуют границы гласности, без них были бы затруднены многие процессы: производство, банковские операции, деятельность правоохранительных органов и др.

Каждый человек вправе рассчитывать на защиту его частной жизни и личной тайны. Об этом должны помнить журналисты.

СМИ имеют право получать доступ к документам и материалам, за исключением их фрагментов, содержащих сведения, составляющие государственные секреты. «Режимный барьер» закрывает для общественности оговоренный перечень вопросов под грифами: «особой важности», «совершенно секретно» и «секретно». Закон республики Казахстан «О государственных секретах» содержит около 80 различных категорий засекреченной информации. Поэтому в данном пособии мы назовем сведения, не подлежащие засекречиванию, согласно статье 17 закона РК «О государственных секретах»:

- о чрезвычайных ситуациях и катастрофах, угрожающих безопасности и здоровью граждан, и их последствиях, а также о стихийных бедствиях, их официальных прогнозах и последствиях;

- о состоянии экологии, здравоохранения, санитарии, демографии, образования, культуры, сельского хозяйства, а также о состоянии преступности;

- о привилегиях, компенсациях и льготах, предоставляемых государством гражданам, должностным лицам и организациям;

- о фактах нарушения прав и свобод гражданина;

- о размерах золотовалютных активов Национального банка Республики Казахстан и правительственного (бюджетного) резерва драгоценных металлов и драгоценных камней;

- о фактах нарушения законности государственными органами и организациями, их должностными лицами;

- о массовых репрессиях по политическим, социальным и другим мотивам, в том числе находящихся в архивах, за исключением сведений, предусмотренных статьей 14 настоящего Закона.

Столь же распространенным в мировой практике ограничением гласности является законодательство о диффамации.

Диффамация (от лат. Diffamatio – «разглашение, распространение») – распространение порочащих сведений, посягательств СМИ (и не только) на честь, достоинство и репутацию; действие, известное уголовному законодательству как преступление, близкое к клевете, но отличающееся от неё двумя признаками:

– диффамация есть оглашение каких-либо позорящих фактов в печати, тогда как клевета может быть совершена как в печати, так и на словах (публично) или в письме;

– в диффамации преступный момент заключается в самом оглашении в печати позорящих сведений, независимо от их правильности, клевета же всегда рассматривается как сообщение заведомо ложных сведений.

Так рассматривают диффамацию за рубежом, отделяя от клеветы и оскорбления. В тексте казахстанских законодательных актов термин «диффамация» не используется. Этим понятием принято обозначать в целом – клевету, оскорбление, посягательство на честь, достоинство и деловую репутацию кого бы то ни было.

Нормы, защищающие честь и достоинство гражданина Казахстана, закреплены в Конституции РК: статья 17 «Достоинство человека неприкосновенно. Никто не должен подвергаться пыткам, насилию, другому жестокому или унижающему человеческое достоинство обращению или наказанию; статья 18 «Каждый имеет право на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, защиту своей чести и достоинства» и др.

В законе «О СМИ»: В статье 19 предусмотрено право гражданина или юридического лица требовать по суду опровержения сведений, порочащих его честь, достоинство и деловую репутацию, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности. Есть и другие нормы, касающиеся диффамации в уголовном, гражданском и административном праве. Есть статьи, где данный вид преступления предусматривает ответственность не только в виде штрафа или исправительных работ, но и в виде ограничения свободы.

По мнению казахстанских юристов (Internews Network в Казахстане), в республике фиксируется значительное количество диффамационных исков против журналистов. Причины следующие:

– использование журналистами информации из непроверенных источников;

– несовершенство законодательства в области уголовного преследования за диффамацию в Казахстане.

Как отмечает Гульмира Кужукеева, юрист Представительства Internews Network в Казахстане: «Публичные лица и государственные

структуры часто подают заявления о диффамации против критически высказывающихся журналистов и политиков от оппозиции в гражданском и уголовном порядке, стремясь заставить их замолчать посредством права... Тогда как во всем мире прослеживается обратная тенденция – полная отмена законов, предполагающих преследование за диффамацию в уголовно-правовом порядке» [4].

Согласно Международному Пакту о гражданских и политических правах 1966 года (Казахстан ратифицировал Пакт 24 января 2006 г.): «Права журналиста искать, получать и распространять всякого рода информацию и идеи, если и могут быть ограничены, то только законом, который учитывает интересы других сторон:

- права и репутации других лиц;
- охрана государственной безопасности;
- защита общественного порядка;
- охрана здоровья или нравственности населения.

Как видим, казахстанские законы довольно жестко относятся к преступлениям против чести и достоинства человека. Сформированный нравственный цензор посредством простых правил и требований может предотвратить неприятную ситуацию, заранее выставить заслоны возможным нарушениям

Выводы. Таким образом, нравственное начало должно присутствовать во всех контактах журналистов с источниками информации.

Отечественное законодательство не всегда либерально трактует право журналиста на собственное мнение, предположение или бездоказательное допущение. Закон чаще на стороне героя публикации.

При формулировании вопросов и выборе концепции беседы с источником информации журналистам необходимо придерживаться ряда правил:

- не задавайте вопросы, предрекающие банальный ответ (Вы любите свою работу?);
- не всегда правомерны провокационные вопросы (Вы всегда обсчитываете покупателей? Вы перестали бить свою жену?) В рамках предвыборной кампании Б. Клинтона спросили: «Правда ли, что у Вас был 12-летний роман с певицей Дженнифер Флауэрс?» Как отвечать на данный вопрос? Не правда. Что именно не правда?

- необходимо учесть «закрытые темы», «табу» – интимные стороны жизни собеседника;

– недопустимы наводящие вопросы, подсказывающие желаемый ответ;

– нельзя унижать собеседника, ставить его в неловкую ситуацию (вопрос известной оперной певице: «Признайтесь, каждое утро начинается у зеркала, с неутомимой борьбы со старостью?»)

Посредством вопросов журналист формирует образ собеседника, «показывает» аудитории его лучшие или худшие качества.

Нельзя забывать, что наш профессиональный интерес к человеку, благие намерения и цель, не оправдывают использование нестерильных методов, провокаций, обмана, непроверенных данных. Думающему читателю важен не только результат труда журналиста, но и процесс. Нельзя оставлять за собой выжженное поле.

Литература

- 1 Авраамов Д.С. Профессиональная этика журналиста. – М.: Изд-во Моск. ун-та, 2003. – С. 114.
- 2 Муратов С. А. Диалог: Телевизионное общение в кадре и за кадром. – М.: Искусство, 1983. – С. 159.
- 3 Аминов И.И. Проксемика и пространственные условия общения. elitarium.ru.
- 4 Кужукеева Г. Законодательство в области уголовного преследования за диффамацию в Казахстане и его соответствие международным стандартам. <http://medialaw.asia/node/885>

References

- 1 Avraamov D.S. Professionalnaya etika zhurnalista. – Moskva: Mosk. Universitet, 2003. – S. 114.
- 2 Muratov S.A. Dialog: Televisionnoe obshchenie v kadre i za kadrom. – Moskva: Iskusstvo, 1983. – S 159.
- 3 Aminov I.I. Proksemika i prostranstvennye usloviya obshcheniya. elitarium.ru.
- 4 Kuzhukееva G. Zakonodatelstvo v oblasti ugovnogo presledovaniya za difamatsiyu v Kazakhstane I ego sootvetstvie mezhdunarodnym standartam. <http://medialaw.asia/node/885/>