

Садықов С.
**Освещение вопросов
национальной идентификации
в казахстанской прессе
позднесоветского периода**

Последние годы существования СССР характеризовались дальнейшим накоплением экономических и социальных проблем, что не могло не сказаться и на национальной жизни входивших в его состав народов. Резкое снижение темпов экономического развития и социальная коррозия общества, заведенного партией в идеологичский тупик, свидетельствовали о том, что страна находится в предкризисном состоянии. Прежде всего, эта несостоятельность дала о себе знать в сфере национального развития и межнациональных отношений. Поэтому нуждаются в глубоком анализе исследование общих проблем республики, в том числе и деятельности отечественной журналистики.

Ключевые слова: идеологический тупик, национальный вопрос, алматинские события, негативные процессы, интернациональное воспитание, казахская пресса.

Sadykov S.
**Coverage of national identity
problems of the late Soviet
period in the Kazakhstan's press**

The last years existence of the USSR were characterized by further accumulation of economic and social problems that couldn't but affect and national life of the people which were its part. Sharp decrease in rates of economic development and social corrosion of the society led by party into an ideologichky blind alley testified that the country is in a pre-crisis state. First of all, this insolvency has an effect on the sphere of national development and the international relations. Therefore need the deep analysis research of common problems of the republic, including activity of domestic journalism.

Key words: ideological deadlock, national question, Almaty events, negative processes, international education, Kazakh press.

Садықов С.
**Кеңестік жүйенің соңғы
кезеңінде Қазақстан
баспасөзінде ұлттық
идентификация мәселелерінің
көрініс табуы**

КСРО дәуірінің соңғы кезеңі әлеуметтік және экономикалық проблемаларының одан әрі қордалана түсуімен сипатталады, бұл оның құрамындағы халықтардың ұлттық мәселелерінің шиеленісе түсуіне әкеліп соқты. Экономикалық даму қарқынының құлдырауы мен қоғамдағы әлеуметтік әділетсіздік партияны идеологиялық тоқырауға алып келді, мұның бәрі елдің тығырыққа тірелгенін көрсетті. Бұл, ең алдымен, ұлттық және ұлтаралық қатынастар саласында белең ала бастады. Осы тұрғыдан келгенде республиканың өзекті проблемаларымен қатар отандық журналистиканың айналу механизімін зерттеу айрықша маңызға ие.

Түйін сөздер: идеологиялық тоқырау, ұлттық мәселе, Алматы оқиғасы, қайшылықты процесс, интернационалдық тәрбие, қазақ баспасөзі.

**ОСВЕЩЕНИЕ
ВОПРОСОВ
НАЦИОНАЛЬНОЙ
ИДЕНТИФИКАЦИИ
В КАЗАХСТАНСКОЙ
ПРЕССЕ
ПОЗДНЕСОВЕТСКОГО
ПЕРИОДА**

В одном из своих выступлений в марте 1985 М.С.Горбачев отмечал, что руководство страны не сразу осознало, какие завалы в экономике, политике, социальной сфере и национальном вопросе придется разгрести и к каким последствиям это может привести. Но в своём докладе на XIX партийной конференции М.С.Горбачев, в частности, говорил, что относительно национальной политики у него была уверенность в том, что в этом направлении дела обстоят без проблем [1]. Поэтому, надо полагать, в его сознании, как опытного партийного функционера, прочно закрепился содержащийся в докладе Л.И.Брежнева, посвященном полувековому юбилею образования Союза ССР, вывод о том, что «национальный вопрос в нашей стране решен окончательно и бесповоротно. Это достижение, которое по праву можно поставить в один ряд с такими победами в строительстве нового общества в СССР, как индустриализация, коллективизация, культурная революция» [2].

Сигнальный звонок о том, что в национальной политике и в сфере межнациональных отношений в СССР назрели острые проблемы, прозвучал уже в первые годы перестройки. Сначала это были события, связанные со студенческими волнениями в Якутии в 1985 году, которые остались совершенно незамеченными прессой, а затем и алма-атинские события декабря 1986 года, которые уже не могли не получить широкий резонанс и огласку.

Все это стало неизбежным результатом насильственного внедрения в сознание народов принципов интернационализма и игнорирование партийным руководством их национального своеобразия, а также нерешенности многих проблем развития нации, которые отражались в национальном сознании, порождали чувство неудовлетворенности существующей системой, постепенно приобретали взрывоопасный характер.

Казахстанский исследователь Н.Кенжегулова пишет, что освещение зарубежной прессой алма-атинских событий происходило весьма оперативно и оживленно. Сначала была быстрая реакция на событие – подача фактов почти без комментариев. Эту информацию передавали все крупные мировые информационные агентства и многие печатные и аудиовизуальные СМИ. Потом появились статьи–комментарии и другие материалы, в

которых содержался анализ происшедшего [3]. В немалой степени всё это заставило советскую прессу также уделять им пристальное внимание.

Алма-атинские события явились ярким свидетельством возросшего национального самосознания казахского народа, который уже идентифицировал себя как нацию, имеющую все атрибуты самостоятельности и обладающую, в рамках пусть и советской Конституции, суверенитетом, чтобы самостоятельно решать свои проблемы, в том числе, связанные с выдвижением кандидатуры на пост руководителя республики.

В Казахстане не было никакого национализма и базы для его возникновения. Поэтому постановление не было принято и понято общественностью республики, поскольку не только необъективно отражало ситуацию в Казахстане, но и оскорбляло казахский народ»[4].

Первая информация о событиях на главной площади республики появилась в прессе с запозданием – только 19 декабря 1986 года. Это было сообщение ТАСС, главного информационного агентства страны, выступления которого носили характер официального государственного заявления. Естественно, что каждое слово этих сообщений согласовывалось с высшими эшелонами власти.

Спустя некоторое время в газетах стали появляться материалы журналистов с изложением событий и их комментариями. Первыми выступили центральные газеты страны, опубликовав материалы своих собственных корреспондентов в Казахстане. Так, например, «Комсомольская правда», напечатав статью под заголовком «Горький урок должны извлечь для себя комсомольский актив Казахстана, воспитатели молодежи» [5], в «лучших традициях» советской прессы стала навешивать ярлыки, используя устоявшиеся штампы и оперируя сформировавшимися стереотипами такими, как: «яснее становится подоплека националистически настроенной молодежи», «у возбужденных алкоголем и наркотиками молодых людей», «выходка националистических элементов получила достойный отпор», «вызвала всеобщее возмущение трудящихся». Говоря о действиях правоохранительных органов, газета писала, что они «выдержанно и спокойно пытались урезонить разгулявшихся молодчиков», и делала вывод: «корни случившегося ... в серьезных упущениях в идеологической работе, в ослаблении патриотического и интернационального воспитания». Подобные идеологические ярлыки и

штампы присутствовали и в выступлениях газет «Правда», «Известия», «Труд», «Литературная газета» и других. В «Литературной газете» в статье А.Самойленко «Уроки правды» [6], события оценивались также в духе социалистической теории по национальному вопросу. Она тоже усматривала в происшедшем проявление национализма, который стал возможен в результате негативных процессов в стране

Что касается алма-атинских событий, то на заседании областного и городского партхозактива 18 декабря 1986 года на демонстрантов были навешаны ярлыки «националистов, экстремистов, наркоманов и алкоголиков» [7]. Позже в прессе появились материалы, в которых речь шла уже о мафии, подпольной националистической организации, коррумпированных кланах, и антиперестроечных силах. Тем самым бросалась тень на всю республику, которая раньше пропагандировалась как лаборатория дружбы народов, а теперь вдруг стала рассадником национализма. Соответственно и идентификация казахского народа включала такие понятия, как зараженность казахского народа бациллой национализма.

И пресса, следуя этому мифу, стала отыскивать эти «микробы», чтобы в корне пресечь распространение этого «опасного вируса». Доходило даже до того, что в факте открытия детского сада, где воспитание проводилось на казахском языке, усматривалось стремление национально обособиться. Так, газета «Правда» опубликовала материал своего собственного корреспондента Т.Есильбаева под заголовком «Цена самолюбования». В нем он, комментируя репортаж газеты «Вечерняя Алма-Ата» по поводу начала работы воспитательного учреждения для дошкольников, подчеркивает, что не пропагандирует ли газета национальную обособленность, говоря о том, что обучение и воспитание здесь будет вестись на казахском языке, что это еще и желание самих детей.* В этом же материале Т. Есильбаев выражает отрицательное отношение к тому, что газета «Социалистик Казахстан» делает из этого факта историческое явление. А по поводу предложения газеты «Лениншил жас» открывать в Алма-Ате и целинных областях больше школ и дошкольных учреждений, в которых обучение велось бы на казахском языке, замечает, что «в республике действует немало школ и детских са-

* Ну что тут скажешь, очень сильное стремление обособиться, если учесть то, что это был в столице республики – миллионной Алма-Ате – всего лишь второй (!!) такой детский сад – прим. авт.

дов, где обучение и воспитание ведется на казахском языке», и подчеркивает: «Нет благороднее задачи, чем воспитывать людей в духе гордого чувства принадлежности к единой социалистической Родине» [9].

Социально-политические корни алма-атинских событий «выявляет» в Ж.Г.Голотвин свой публикации в журнале «Молодая гвардия». В статье «Что стояло за событиями в Алма-Ате?» [10]. Он пишет, что это явилось результатом ослабления контроля со стороны центральных государственных органов и привело к тому, что, во-первых, появились кланы, объединенные по принципу кровного родства или принадлежности к определенному роду или жусу; во-вторых, представители местной национальности стали получать больше привилегий; в-третьих, в вузах начала резко увеличиваться прослойка казахской молодежи. По его мнению, все это привело к нарушению (!! – прим. авт. дис.) в пользу коренного этноса принципа равноправия наций. А это, в свою очередь, только усилило такие отрицательные качества казахов как «протекционизм» и «национализм».

Выступления центральной прессы являлись установкой для СМИ республики. Они не могли полемизировать с ней, не могли высказывать и другие суждения. Тем более, что ориентировка установка казахстанской прессы была дана и ЦК КПК на встрече первого секретаря ЦК КПК Г.В.Колбина с журналистами центральных изданий и руководителями средств массовой информации и пропаганды республики, состоявшейся в Алма-Ате 15 января 1987 года. Он подчеркнул: «Средства массовой информации и пропаганды должны усилить воспитательную работу, ярче, доходчивее раскрывать идеи советского патриотизма и социалистического интернационализма, смелее поднимать насущные вопросы межнациональных отношений» [11].

После этого в прессе республики стали появляться статьи, в которых авторы давали «оценку» происшедшим событиям, «правильность» которой определялась партийными органами. Так, например, в газете «Казахстанская правда» напечатана статья профессора Х.Маданова «Не обходя острых углов», в которой автор указывает, что главным недостатком идейного и нравственного воспитания является отсутствие конкретики, которая подменяется шаблонными, набившими оскомину длиннотами, общими фразами. По его мнению, все это уводит общественность от реальных противоречий дня и снижает силу пропагандистской работы, направленной

на то, чтобы сделать идейные и нравственные принципы общества внутренним достоянием каждой личности.

Опять все вернулось «на круги своя». В статье пошли штампы, клише, например, «состоялся открытый, прямой разговор об упущениях», «целенаправленно формировать в духовном облике молодых людей интернационализм», «о резервах общественного воспитания», «дух интернационализма должен пронизывать каждую клеточку вузовской жизни», «диалектика национального и интернационального». «влияние уровня образованности на выравнивание социальной структуры нации», «Совместный труд, дружба рождает взаимный интерес к национальным обычаям и культурам, способствуют усилению межнациональных связей». Из-за того, что в них не содержалась новая информация или идея, они читателем не воспринимались. И главное – в случившемся автор видит не ошибочность идеи КПСС о полном слиянии наций, а то, что «великие исторические достижения в решении национального вопроса не исключают возникновения на тех или иных этапах, в тех или иных регионах серьезных проблем, сложностей, отступлений, перегибов». [12].

О том, что могло последовать за выход из рамок, очерченных партийными органами свидетельствуют следующие факты: в алма-атинских областных газетах «Джетысу» и «Огни Алатау», межреспубликанской газете на уйгурском языке «Коммунизм туғи» [13] был опубликован снимок из зала суда, где рассматривалось дело над группой участников декабрьских событий. Этот факт стал предметом обсуждения на бюро ЦК Компартии Казахстана, Алма-атинского обкома и Фрунзенского райкома г. Алма-Ата. Появление данной фотографии на страницах газет было признано идеологически вредным и последовали суровые меры. Редакторов этих газет обвинили в отсутствии должной идейной закалки и низком профессионализме, аполитичности, безответственности и их исключили из рядов КПСС.

Обсуждение этих вопросов протекало и в сугубо партийных изданиях. Так, острая полемика развернулась в главном теоретическом органе партии «Қазақстан комунисі». В статье А.Қалшабекова «Откажемся от ленинизма» и в статье А.Айдосова «Защитим ленинизм» [14]. авторы, рассматривая со своих позиций целый ряд вопросов, останавливаются и на программных положениях по национальному вопросу. Если первый из них как бы устремился в погоню за «жарены-

ми фактами», то второй старался осмыслить и очистить прошлое и настоящее ленинского учения от наслоений и деформаций. Эта полемика носила характер борьбы идей и умов и разделила общество на радикалов и консерваторов. Мы здесь не утверждаем на чьей стороне правда, но знаменателен сам факт начала такой полемики, которая достаточно ярко характеризует перестроечные времена.

«В развитии идей перестройки – пишет профессор Я.Н.Засурский, – выдающуюся роль сыграли средства массовой информации, которые стали носителями концепции гласности... Гласность, демократизация в политике, экономике, культуре затронули все слои нашего общества» и, естественно, заставили по новому осмыслить «значение журналистики в жизни... народа». [15].

«Гласность – это объявленная война против бездны унижений, – писал Е.Евтушенко. – Гласность – это война за социальное достоинство человека. Гласность, как «буревестник молнии подобный» будит гражданскую совесть народа» [16]. Ч.Айтматов в своей статье «Не подрываются ли основы» подчеркивал, что гласность – это гласность для всех, что пора возродить подлинно демократический, народный образ жизни. [17].

Постепенно тон и характер выступлений прессы по проблемам межнациональных отношений и национальной политике стали определять критические материалы. К их числу можно отнести следующие статьи и корреспонденции: М.Шаханова «Наши общие ценности», [18]. и «Горькую, но скажем истину» [19], Ж.Коргасбека «Где доказательства, кто свидетель?» [20]. и другие.

В этих публикациях предпринимаются попытки дать объективную оценку декабрьским событиям. Но и в них тоже не сразу авторы смогли отойти от официальной позиции властей. И только после того, как в мае 1990 года было принято постановление, которое признавало ошибочным и отменяло постановление от 16 июля 1987 года «О работе казахской республиканской партийной организации по интернациональному и патриотическому воспитанию трудящихся», обвинявшее казахский народ в национализме, в прессе стали появляться материалы, которые шаг за шагом воссоздавали истинную картину событий. Здесь следует отметить, что и само

принятие постановления, в известной мере было подготовлено предыдущими выступлениями печати.

Пресса каждой республики, в том числе и Казахстана, говоря об идентификационных параметрах своего этноса, уже начинала его обособлять, говорить о том, что он находится в ущемленном состоянии. О советском народе – как новой социальной общности – уже говорили с иронией. В национальном сознании все прочнее стали утверждаться определения, которые давали западные советологи. Так все чаще говоря о восприятии окружающего мира советским человеком и редакцией на него, в журналистском обиходе активно использовалась дефиниция «совковость», «совок». На этом фоне альтернативой «выживанию» этноса стали являться идея возрождения национальных обычаев, традиций, обрядов. А с точки зрения государственного устройства – национальный суверенитет. Первым шагом на этом пути явилось придание

Пресса всей страны, в том числе и Казахстане все больше начинала говорить о расширении полномочий союзных республик и необходимости обновления Союза ССР. Но в этом хоре раздавались голоса в пользу полного суверенитета, с которым связывалось будущее своих этносов. И они начинали звучать все громче и громче. Печать, говоря о своем народе, начинала идентифицировать его как нацию самодостаточную для суверенного развития. 16 декабря 1991 года стала днем, когда родилось новое национальное и подлинно суверенное государство – Республика Казахстан.

«Советский Союз, с его громоздкой экономикой и военно-промышленным комплексом, не сумел адаптироваться к постиндустриальному обществу, – пишет Президент Казахстана Н.А.Назарбаев. – Он не сумел измениться вместе с меняющимся миром – и ему не стало в нем места. Но это была трансформация, сфокусированная на политической системе в первую очередь. Реформу экономики поставили на второй план. В итоге, экономический кризис привел к развалу огромного государства» [21]. Вместе с ним прекратила свое существование и пресса тоталитарного общества. На её смену пришли СМИ, которые, придерживаясь демократических ориентиров, по-новому стали подходить к вопросам национальной идентификации.

Литература

- 1 Горбачев М.С. О национальной политике партии в современных условиях. – М.: Политиздат, 1989. – С. 14.
- 2 Брежнев Л.И. О пятидесятилетии Союза Советских Социалистических Республик. Доклад на совместном торжественном заседании Центрального комитета КПСС и Верховного Совета СССР и Верховного Совета РСФСР в Кремлевском Дворце съездов. 21 декабря 1972 г. Ленинским курсом. Речи и статьи. Т. 4. – М.: Политиздат, 1974. – С. 50.
- 3 КазМУ хабаршысы. Журналистика сериясы. 1999. №7. – С. 12-13.
- 4 Кунаев Д. А. О моем времени: Воспоминания. – Алматы, 1992. – С. 267-271.
- 5 Комсомольская правда. 1987. 10 января.
- 6 Литературная газета. 1987. 10 января.
- 7 Комсомольская правда. 1990. 2 сентября.
- 8 Правда. 1987. 11 февраля.
- 9 Правда. 1987. 11 февраля.
- 10 Молодая гвардия. 1989. № 6. – С. 58.
- 11 Социалистик Казахстан. 1987. 16 января.
- 12 Казахстанская правда. 1987. 8 апреля.
- 13 Жетысу, Огни Ала-тау, Коммунизм туги. 1987. 19 мая.
- 14 Қазақстан коммунист. 1991. №4. – С. 54-59.
- 15 Засурский Я.Н. Научное исследование журналистики – важный фактор развития гласности //Вестник Московского университета. Серия 10. Журналистика. 1989. – №5. – С. 3.
- 16 Литературная газета. 1988. 11 мая.
- 17 Известия. 1988. 4 мая.
- 18 Правда. 1988. 18 октября.
- 19 Қазақ әдебиеті. 1988. 1 сентабры.
- 20 Қазақ әдебиеті. 1989. 22 сентабры
- 21 Назарбаев Н.А. Казахстанский путь . – Караганда, 2006. – С. 13-14

References

- 1 Gorbachev M.S. O nacionalnoi politike parti v sovremennykh usloviakh. – M.: Politizdat, 1989. – s. 14.
- 2 Brezhnev L.I. O pitidesyatiyetyei Soiuza Sovetskix Socialistisheskix Respublik. Doklad na sovместnom torzhestvennom zasedanii Centralnogo komiteta KPSS I Berkhovnogo soveta SSSR I Berkhovnogo Soveta RSFSR v Kremlevskom dvorshe siyez-dov. 21 dekabriya 1972 g. Leninskim kursom. Reshi I statiy. T. 4. – M.: Politizdat, 1974. – s. 50.
- 3 KazMU Khabarshysy. Zurnalistika seriyasy. 1999. №7. – s. 12-13.
- 4 Kunaev D. A. O moem bremeni: Bospominaniya. – Almaty, 1992. – s. 267-271.
- 5 Komsomolskaya pravda. 1987. 10 yanvary.
- 6 Literaturnayaz gazeta. 1987. 10 yanvary.
- 7 Komsomolskaya pravda. 1990. 2 sentiyabrya.
- 8 Pravda. 1987. 11 fevraliya.
- 9 Pravda. 1987. 11 fevraliya.
- 10 Molodaya gvardiya. 1989. № 6. – s. 58.
- 11 Socialistik Kazakhstan. 1987. 16 yanvary.
- 12 Kazakhstanskaya pravda. 1987. 8 apreliya.
- 13 Zetysu, Ogni Alatau, Kommunizm tuy. 1987. 19 mai.
- 14 Kazakhstan kommunisti. 1991. №4. – s. 54-59.
- 15 Zasurskii Ya.N. Naushnoie issledovaniye zurnalistiki – vazhniy factor razvitiya glasnostiy /Bestnik Moskovskogo univer-siteta. Seria 10. Journalistika. 1989, №5. – s. 3.
- 16 /Literaturnaya gazeta. 1988. 11 mai.
- 17 Izvestiya. 1988. 4 mai.
- 18 Pravda. 1988. 18 oktiyabr.
- 19 Kazakh adebiyeti. 1988. 1 setiyabr.
- 20 Kazakh adebiyeti. 1989. 22 sentiyabr
- 21 Nazarbayev N.A. Kazakhstanstiy put . – Karaganda, 2006. – s. 13-14