УДК 340 (070)

Ж.А. Ергалиева

Факультет журналистики, Казахский национальный университет имени аль-Фараби,
Республика Казахстан, г. Алматы
E-mail: Ergalieva@mail.ru

Защита интеллектуальной собственности (об отмене авторского права)

Охрана интеллектуальной собственности может негативно влиять на экономическое и культурное развитие страны. Основная цель сегодняшней системы авторского права – дать определенным компаниям власть над обществом, которой они пользуются для обогащения. Сегодня копирайт защищает права авторов, в частности, в области литературы и искусства, то есть достигает цели, ради которой он был создан, но он делает это с высокими издержками, которые потребители покрывают своей свободой и своими деньгами. Убедительные аргументы против прав интеллектуальной собственности приводятся в недавно вышедшей книге двух американских экономистов Мишеля Болдрина и Дэвида Ливайна «Против интеллектуальной монополии», а также в книге американского юриста Стефана Кинселлы «Против интеллектуальной собственности». По мнению многих других экспертов, тотальная защита интеллектуальной собственности начинает серьезно тормозить развитие науки и культуры.

Ключевые слова: система авторского права, копирайт, интеллектуальная собственность.

Zh. Ergalieva

Abolishing copyright law (review of publications)

Intellectual property protection can impact negatively on economic and cultural development of the country. The main aim of today's copyright system is to give certain companies the power over society, which they use for enriching themselves. Today, copyright protects the rights of authors; in particular, in the field of literature and arts, that is, it reaches the purpose for which it was created, but it does so high costs for which consumers pay with their freedom and their money. Convincing arguments against intellectual property rights are set out in a recent book *Against Intellectual Monopoly* written by Michel Boldrin and David Levine, two American economists, as well as the book *Against Intellectual Property* by Stephan Kinsella, the American lawyer. In the view of many other experts, total intellectual property protection begins to hinder seriously developing science and culture.

Keywords: copyright system, copyright, intellectual property.

Ж.А.Ергалиева

Зияткерлік меншікті қорғау

Мақалада зияткерлік меншік құқығының елдің экономикалық және мәдени дамуына тигізетін әсері жан-жақты сарапталған. Автор бүгінгі күні авторлық құқық жүйесінің негізгі мақсаты – қоғамдағы билікті белгілі компанияларға ұстату екендігін, ал ол билік компанияларының жеке пайдасы үшін қолданылып жатқандығын, әдебиет, өнер салаларындағы авторлық құқықты копирайт қорғайтынын айтады. Американдық экономисттер Мишель Болдрин мен Дэвид Ливайнның «Зияткерлік монополияға қарсы» атты кітабынан зияткерлік меншік құқығына байланысты нақты мысалдар келтіреді.

Түйін сөздер: авторлық құқық жүйесі, копирайт, зияткерлік меншік.

Introduction

С самого своего возникновения интеллектуальные права подвергались критике, со стороны,

как отдельных лиц, так и организаций. Причем критике подвергались как сами исключительные права, так и объединение их в единое понятие.

Выступления против интеллектуальных прав

особенно усилились в 1980—1990 годах, с распространением цифровых технологий и Интернета. «Фонд свободного программного обеспечения» выступает за права пользователей компьютерных программ, и против чрезмерного (с его позиции) ограничения их авторскими правами и патентами. Electronic Frontier Foundation борется против нарушений различных прав и свобод, т.е. нарушений, связанных, среди прочего, с реализацией исключительных прав интеллектуальной собственности, либо совершаемых под ее предлогом. С 2005 года в Европе появляются «Пиратские партии», борющиеся против интеллектуальной собственности на общеполитическом уровне [1].

Далеко не первые авторы выступают против интеллектуальной собственности в ее нынешнем понимании. К примеру, несколько лет назад американский юрист Стефан Кинселла опубликовал книгу «Против интеллектуальной собственности» [2]. Его рассуждения сводятся к следующему: каждый житель планеты из своего кармана оплачивает принадлежащие кому-то патенты и авторские права. К примеру, соответствующая доля заложена в стоимость подавляющего большинства товаров – от компьютерных программ, до лекарств и вин. Однако эта доля неоправданно велика и идет не в карман творцов новых идей и изобретателей, а структур, которые занимаются защитой интеллектуальной собственности. Скажем, распространение Интернета и информационных технологий привело к массовым хищениям музыки и фильмов, поэтому кинокомпании и компании грамзаписи тратят миллиарды долларов на охрану своих произведений, что приводит к удорожанию их легально продаваемой продукции [3].

Main body

Основная цель сегодняшней системы авторского права — дать определенным компаниям несправедливую власть над обществом, которой они пользуются для обогащения. Сегодня копирайт дает побочный эффект содействия литературе и искусству, то есть цели, ради которой он был установлен, но делает он это с высокими издержками, за которые мы платим своей свободой как и своими деньгами. Цель по-прежнему желанна, но мы должны добиться ее при другой системе [4].

Может быть, самые убедительные аргументы

против прав интеллектуальной собственности приводятся в недавно вышедшей книге «Против интеллектуальной монополии» Мишеля Болдрина и Дэвида Ливайна [5] – двух американских экономистов с respectable академическим рейтингом (первые 5% экономистов мира). Полный текст книги, в соответствии с убеждениями авторов, был размещен в Интернете до публикации Cambridge University Press в июле 2008 г. (Boldrin, Levine, 2008) [5]. Они приходят к выводу, что в большинстве случаев защита интеллектуальной собственности приносит больше экономического вреда, чем пользы, и должна быть устранена [6].

Мишель Болдрин, профессор экономики из Вашингтонского Университета, и Дэвид Ливайн из Калифорнийского Университета в Лос-Анжелесе, доказали, что авторское право — не двигатель прогресса, а его тормоз, что, защита интеллектуальной собственности стимулирует человеческую лень. Закрепив за собой научное открытие или художественный образ, правообладатель и сам перестает заниматься его развитием, и другим не дает [7].

Болдрин и Ливайн ([8] 2008, глава 8) исследуют интенсивность создания произведений классической музыки до и после внедрения европейских законов об авторском праве (примерно в конце 18 века сначала в Англии, а затем в странах континентальной Европы). Авторы считают, что «число композиторов на миллион жителей снизилось везде, но значительно быстрее в Великобритании после введения авторского права, чем в Германии или Австрии, и примерно с той же скоростью, как и в Италии. Так что нет никаких доказательств того, что авторское право способствовало творческому музыкальному подъему. Если и был механизм, создавший стимулы для композиторов, защита авторских прав не была его важной составной частью» [9].

Суть их рассуждений следующая: копирайты и патенты не являются составной частью естественного механизма конкуренции. Они – продукт законодательный и появились в результате действий лидеров рынка, заинтересованных в сокращении конкуренции. Как известно, результатом действий любой монополии является рост цен, экономическая стагнация, торможение инноваций и удовлетворение интересов не всего общества, а лишь некоторых групп населения. Поэтому, чтобы человечество могло успешно развиваться, требуется если не тотальный отказ

от защиты интеллектуальной собственности, то масштабная и кардинальная реформа [10].

Эту теорию авторы подкрепляют рядом показательных примеров. К примеру, великие новаторы прошлого, такие как изобретатель паровой машины Джеймс Уатт и создатели первого самолета братья Орвилл и Уилбур Райт прославились не только своими достижениями на научном поприще, но и как успешные коммерсанты, которые активно мешали другим улучшать изготовленные ими продукты и делать их более дешевыми. Таким образом, охрана интеллектуальной собственности приводила не к распространению новых идей и росту прибылей, а наоборот, к технологическому застою и финансовым пертурбациям (в ряде случаев изобретатели серьезно страдали сами).

Аналогичная история отмечается и в области культуры. К примеру, в 19 веке английская литература стала очень популярной в США и вошла во все школьные программы, хотя в те времена успешно творили блестящие авторы из Франции, Испании, Германии, России, чьи произведения оперативно переводились на английский язык. Причиной этого было «пиратство»: американские издатели, которые не беспокоились о защите авторских прав своих британских коллег и британских литераторов, буквально наводнили США общедоступными книгами.

По мнению Болдрина и Ливайна, каждый период истории, ознаменованный технологическими прорывами, происходил тогда, когда защита интеллектуальной собственности отсутствовала. Последний раз это наблюдалось в процессе создания Интернета. По сей день, наиболее удачные технологические новинки выводятся на рынок компаний, которые не занимаются охраной своих авторских прав.

Индустрия копирайта играет колоссальную роль в экономике США. По оценкам Министерства торговли США, отрасли экономики США, которые защищают права на свои изделия с помощью копирайта, обеспечивают 5% валового внутреннего продукта Соединенных Штатов. Они являются одной из самых успешных экспортных статей США и приносят больше выручки за счет продаж за пределами США, чем сельское хозяйство, автомобиле- или авиастроение Америки. Более того, темпы создания новых рабочих мест в индустрии копирайта в три раза превышают темпы роста в остальной экономике

США. Некоторые эксперты считают, что нарушения копирайта ежегодно наносят кинопроизводителям США ущерб, составляющий, по самым скромным оценкам, 3 млрд. долларов [11].

Джеймс Глассман, научный сотрудник Института американского предпринимательства, считает, что проблема защиты интеллектуальной собственности стала одной из причин того, что технологическая революция превращается из дороги к свободе – в дорогу к рабству. Число произведений, патентов и торговых марок, которые будут нуждаться в защите, увеличивается каждый день. Ныне похитители чужой интеллектуальной собственности не связаны государственными границами и могут действовать в разных странах и континентах. Следовательно, затраты владельцев авторских прав на отслеживание подобных нарушений будут неизбежно многократно возрастать. В конечном итоге, собственники копирайта могут стать рабами своей собственности, значительная часть их усилий будет уходить не на создание нового, а на защиту старого.

Роберт Бойнтон опубликовал статью с красноречивым названием «Тирания копирайта» в журнале *The New York Times Magazine*. Он пришел к выводу, что единственным подлинно свободным пространством, где законы по защите копирайта не действуют в полной мере, является Интернет. Однако эра тотальной свободы во Всемирной Сети подходит к концу. Кинопроизводители и компании звукозаписи за последние два года используют программы, позволяющие обнаруживать в Сети пользователей, нелегально скачивающих кино или музыку. Также разработано программное обеспечение, которое позволяет находить в Сети куски текста, скопированные из того или иного источника. Юридические фирмы, которые защищают интересы писателей и журналистов, используют подобные программы (например, *WCOPYfinder* или *iThenticate*). Также сами средства массовой информации пользовались ими (по сообщению агентства *Associated Press*, газета *USA Today* применяла их, чтобы доказать, что один из ее журналистов занимался плагиатом). Уже существуют сайты, где любой создатель текста, вывешенного в Интернете, может зарегистрировать его и в будущем отслеживать – не похитили ли другие пользователи Интернета принадлежащие ему слова и предложения [11].

Results

Право на интеллектуальную собственность является основой основ современной экономики. Однако появляется все больше признаков того, что практика защиты авторских прав на произ-

ведения (копирайт) вступает в противоречие с иными правами – например, правом, на свободу слова. Более того, тотальная защита интеллектуальной собственности начинает серьезно тормозить развитие науки и культуры. Последней «территорией свободы» остается Интернет [12].

Литература

- 1 Интеллектуальная собственность Материал из Википедии — свободной энциклопедии <http://ru.wikipedia.org/wiki>
- 2 Stephan Kinsella Against Intellectual Property. Ludwig von Mises Institute, 2008. ISBN 978-1-933550-32-9
- 3 Против Интеллектуальной Монополии (http://www.mignews.com/news/culture/world/230109_171454_97112.html)
- 4 Интеллектуальная собственность Материал из Википедии — свободной энциклопедии <http://ru.wikipedia.org/wiki>
- 5 Michele Boldrin, David K. Levine Against intellectual monopoly /.— Cambridge: Cambridge University Press, 2008. — viii, 298 p. ISBN 978-0-511-41084-0
- 6 Попов В. (2011). Do We Need to Protect Intellectual Property Rights? CEFIR and NES working paper № 161. February.
- 7 Дмитрий Лисицин «Биотехнологические компании мало отличаются от порностудий»_ <http://www.kommersant.ru/doc/1150588>
- 8 Michele Boldrin, David K. Levine Against intellectual monopoly /.— Cambridge: Cambridge University Press, 2008. — viii, 298 p. ISBN 978-0-511-41084-0
- 9 Попов В. (2011). Do We Need to Protect Intellectual Property Rights? CEFIR and NES working paper № 161. February.
- 10 Против Интеллектуальной Монополии (http://www.mignews.com/news/culture/world/230109_171454_97112.html)
- 11 Диктатура © (<http://online.zakon.kz/Document/?docid=30374296>)
- 12 Монополия интеллекта (<http://online.zakon.kz/Document/?docid=30374296>)

References

- 1 Intellektualnaya sobstvenost Material is Vikipedi — svobodnoi entsiklopedi <http://ru.wikipedia.org/wiki>
- 2 Stephan Kinsella Against Intellectual Property. Ludwig von Mises Institute, 2008. ISBN 978-1-933550-32-9
- 3 Protiv Intellektualnoi Monopoli (http://www.mignews.com/news/culture/world/230109_171454_97112.html)
- 4 Intellektualnaya sobstvenost Material is Vikipedi — svobodnoi entsiklopedi <http://ru.wikipedia.org/wiki>
- 5 Michele Boldrin, David K. Levine Against intellectual monopoly /.— Cambridge: Cambridge University Press, 2008. — viii, 298 p. ISBN 978-0-511-41084-0
- 6 Попов В. (2011). Do We Need to Protect Intellectual Property Rights? CEFIR and NES working paper № 161. February.
- 7 Dmitry Lisitsin « Biotekhnologicheskie Kompany malo otlischajutsya ot pornostudi»_ <http://www.kommersant.ru/doc/1150588>
- 8 Michele Boldrin, David K. Levine Against intellectual monopoly /.— Cambridge: Cambridge University Press, 2008. — viii, 298 p. ISBN 978-0-511-41084-0
- 9 Попов В. (2011). Do We Need to Protect Intellectual Property Rights? CEFIR and NES working paper № 161. February.
- 10 Protiv Intellektualnoi Monopoli (http://www.mignews.com/news/culture/world/230109_171454_97112.html)
- 11 Diktatura © (<http://online.zakon.kz/Document/?docid=30374296>)
- 12 Monopoliya intellekta (<http://online.zakon.kz/Document/?docid=30374296>)